



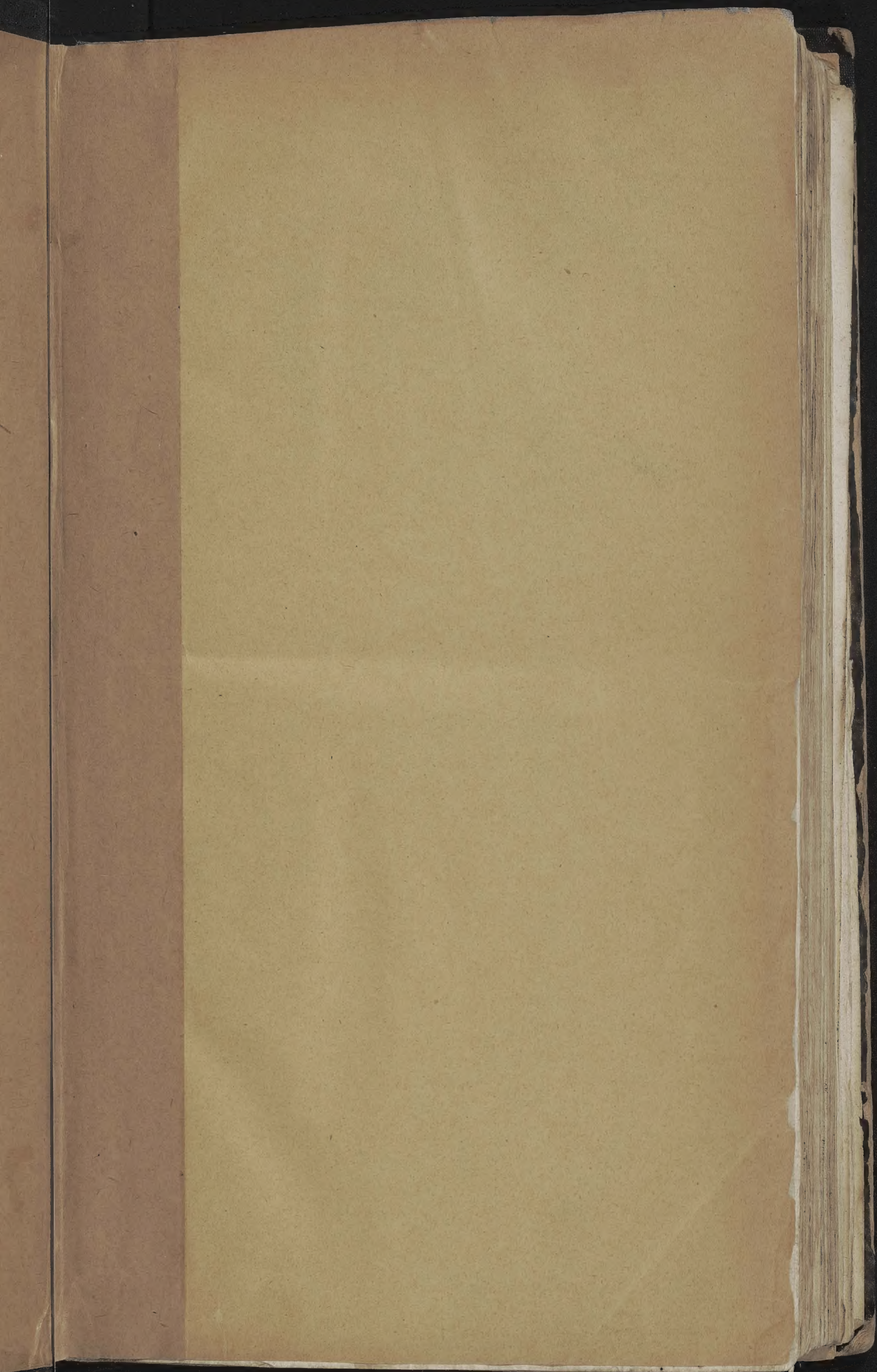
14633
Mag. St. Dr.

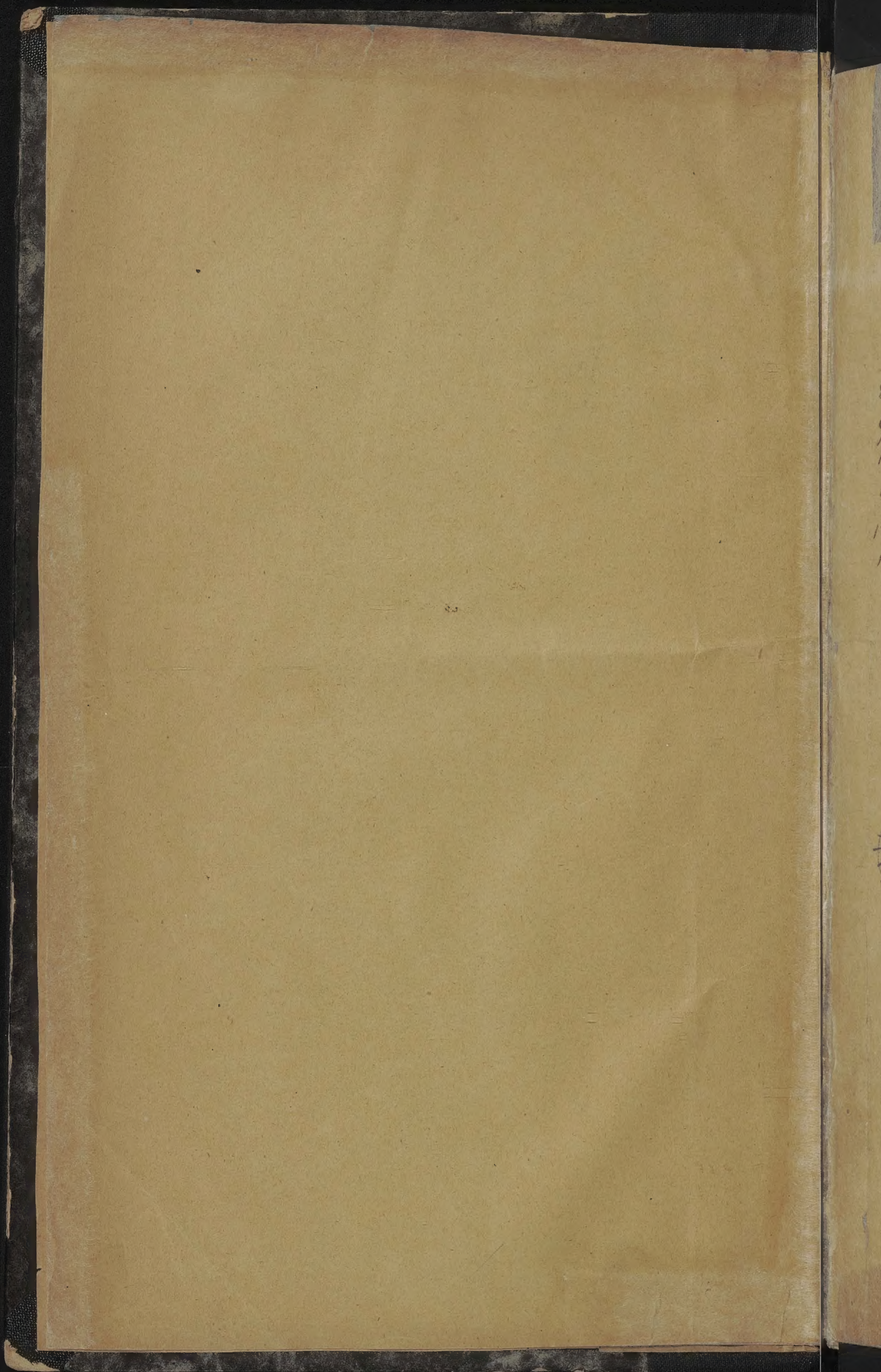
3

III



14633





marus - Sotłoch

Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz

Płota - Zaba.

4. Puryna.

5. Przywieki - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.

6. Hronowski - Zambrowski

7. Myszyński - Tordzi - Zabrowski

8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.

9. — — — — — Kotyliniński.

10. Dominikanie - Samochi -

11. Gostomski - Cystersi.

12. Smyski - Rembowski

13. Niemcewicz - Cystersi.

14. — — — — — Rembowski.

15. Rembowski - Gostomski.

16. Sierakowski - Rembowski.

17. Rembowski - Niemcewicz.

18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -

19. Basz - Zdanowicz -

20. Chojewski Tomkowicz - Porcembowska.

21. — — — — — Chojewski.

22. Muszko - Kownacy -

23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.

24. — — — — —

25. [Chojewski.

26. Tomkowicz - Chojewski.

27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.

30. Zabitto - Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys

32. — — — — —

33. Laskarysowie.

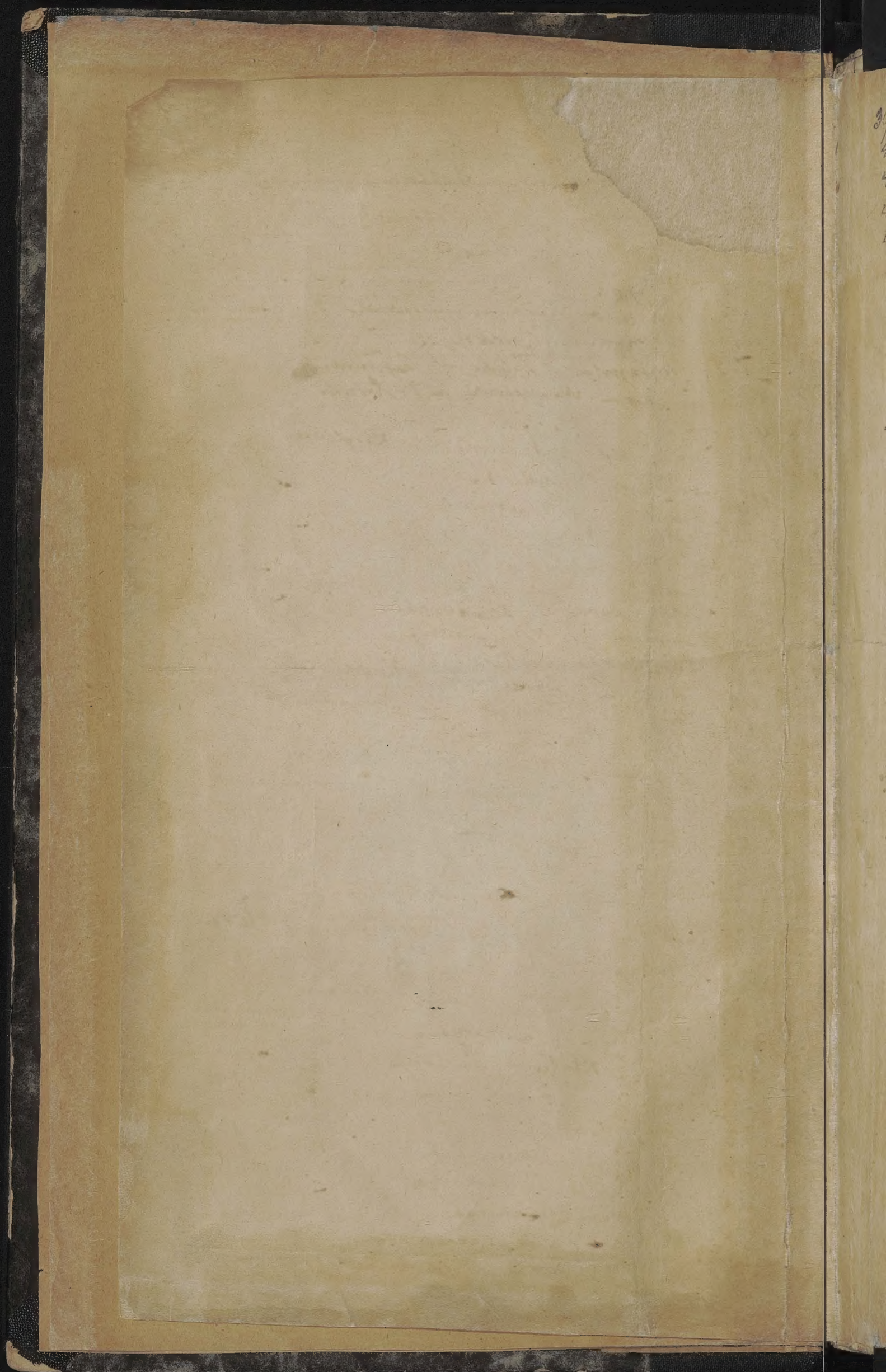
34. Laskarys - Melowicki.

35. Redziwiłł - Laskarys.

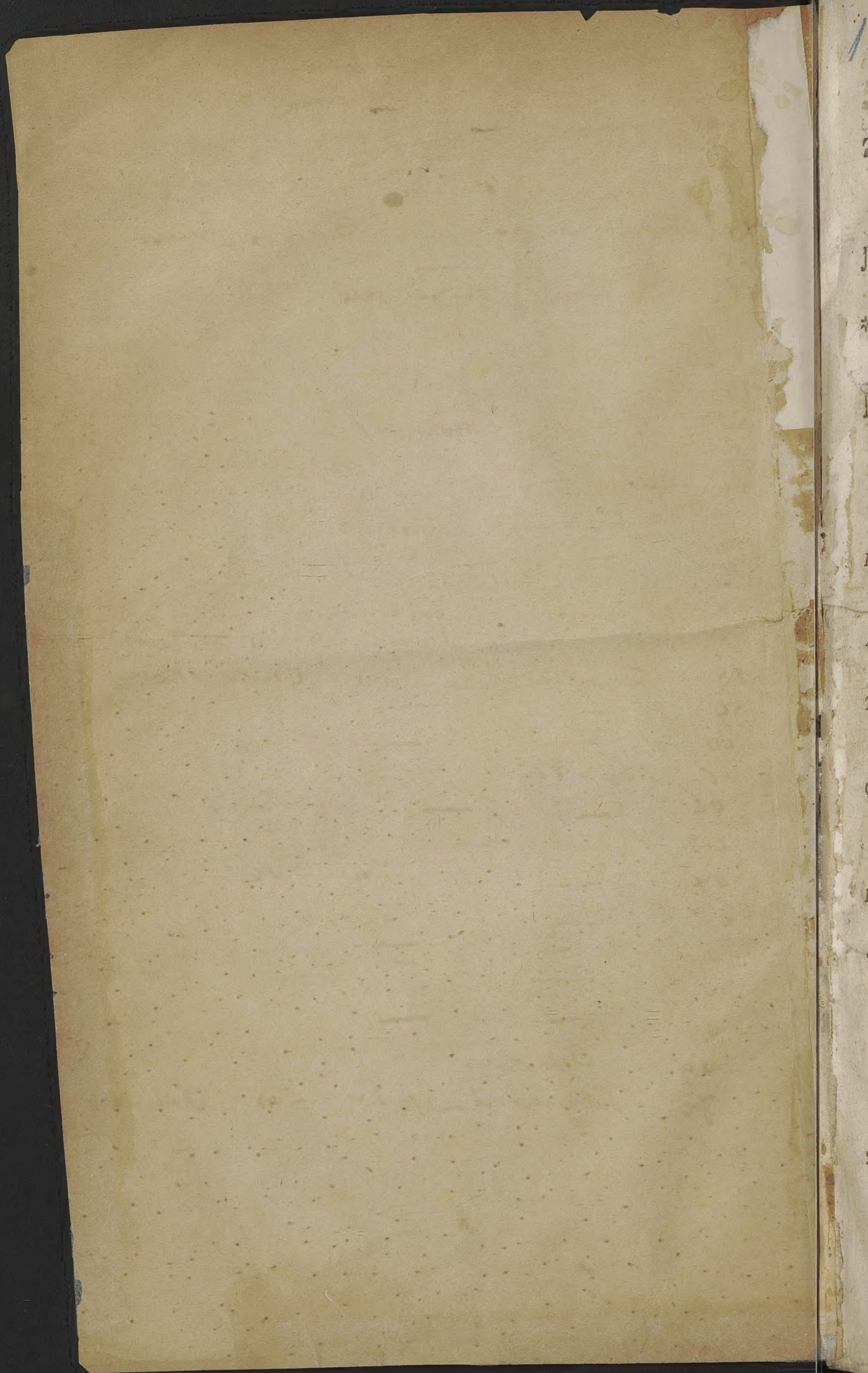
36. Kossak - Laskarys.

37. Plater - Laskarys.

38. — — — — — Jwaerkiwicz - Gorymala - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowiczowa
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkaliski - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Terker
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski.
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki.
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowicz Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierko Kowicz.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolan.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



5.

53

ODPOWIEDZ

*WWcb JPPm Tadeusza i Joanny z Kublickich Przy-
sieckich Woyskich Pttu Orszańskiego.*

PRZECIWKO:

*WWm JPPm Zdrojewskiemu Sędziemu Grodz: Orsz:
Teofili Przysietkiewy Strażnikowey Smoleń: Matce,
Dadzibogowi i Annie z Korzeniowskich Kaciuciemi-
czom, Janowi i Barbarze z Korzeniowskich Hor-
nowskim.*

§.

w Sześciu Punktach.

- w Pierwszym: względem należności Sądu w Trybunale, a nie w Ziem-
stwie Orszańskim i przeto względem nikczemności Kondemnaty
Ziemskiej Orszańskiej.*
- w drugim: względem trojakich pen, jednych Ewokacyirych za pozwa-
nie extra forum, drugich za wciągnię ewokacyine sprawy extra
Regestrum wedle Konst: Konst: 1764. titulo Trybunał i titulo Re-
gestra, trzecich za zły i fortelny przewod Prawa wedle Art: 41.
to jest 24. niedziel wieży i 12. rubli groszy.*
- w Trzecim Względem złości Tradycyi i intromisyi, a zatym z reha-
bicyi Dąbrowki, Limpamburga, Drozdow, Wenecyi, Karczmy,
Młynu, Jezior z przynależnościami za Ewokacyiną kondemnata
odiętych, tudzież Inkwizycyi, Kalkulacyi, Weryfikacyi a razem
względem nieprzyzwoitey proźby W. Zdrojewskiego warunku
takowey Possessyi.*
- w Czwartym: Względem dwojakich pen Kontrawencyinyh nienależnie
przez W. Sędziego Zdrojewskiego zapretendowanych.*
- w Piątym: Względem Reindukcyi do Juryzdyki Łukomskiej przez
W. Zdrojewskiego zażądanej.*
- w Szóstym: Względem potrzeby nakazania Kopii Spraw i Komporta-
cyi Dokumentow pod juramentem na kognicyą sprawy samey z
Dokumentow przez Zdrojewskiego reprodukowanych i przez
Komportacyą złożyć się powinnyh.*

Co do pierwszego Punktu:

*Ze trzech przyczyn, zła jest kondemnata, raz; że Ewokacyina, pow-
tórze że niestopniowa, potrzebie że ex illicito motiwo podstępna a
wedle słów Statutu fortalna.*

§§.

*Pierwsza z porządku przyczyna na upadek kondemnaty, a razem na należność Są-
du w Trybunale na tych następnych niezbitych prawdach gruntuje się.*

*Ze ani z processu, ani z przepisu prawa sprawa terażniejsza nienale-
żała do Ziemstwa Orszań:*

*z Processu Ziemstwo Połockie było Sądem właściwym, bo tam De-
kreta pozapadały ex libera fori acceptatione.*

A

1774.

Korsan

1774. Febr: 3. Dekret Ziemski Połocki.

w Słowiech:

„Względem zaś Maiętności Slidca i attynencyi oney, signanter Ju-
 „ryzdyki przed sobą forum legatimando, aktorat jakowickich
 „po wyżey wyrażony, jako do tychże Dóbr Slidca regulowany
 „przyłączyliśmy i dalszy proceder nakazaliśmy.

Zaś w samey sprawie Kopie Spraw z Komportacją Dokumentow
 między Przyścieckimi Starostami Bieckimi, a Jchmość Pannami
 Korzeniewskimi Krayczyczankami, Orszań: jako też Teofilą Przy-
 ścieką i dalszymi na wzajemną instancją zadeterminowane. *Czytać
 tenże Dekret.*

Po zapadłych Dekretach nie do innego Sądu, tylko do tegoż samego
 pozywać i tam rozprawować się nakazują Prawa Art: 21. z Rozd:
 4. i Konst: 1764. titt: Trybunał, *czytać.*

§§.

z Przepisu zaś Konstytucyow późniejszych Sąd Kommissyiny, w o-
 statku Trybunał, jako na po Kommissyinę sprawę stał się Sądem
 właściwym.

Po rozpoczętym bowiem w Ziemstwie Połockim Procederze Teofila
 Przyścieka z Potomstwem swoim z pierwszym Mężem Korzeniew-
 skim splotzonym, to jest Barbarą Korzeniewską teraz Hornow-
 ską Córką swą uzyskała Konstytucją Sąd Kommissyiny determi-
 nującą.

1775. fol: 731. tit: determinacya Sądu na żądanie między Urodzoną Przy-
 ścieką Czeszn: Smoleń: a Urodz: Tadeuszem Sędzią Grodz: Połockim,
 Dominikiem Przyścieckim i innemi rozprawę *czytać.*

Dwie potem późniejsze Konstytucye, jedna 1776. tit: Deklaracye o
 Kommissyach Sąd Trybunału na rozprawę udeterminowała, druga
 1784. titt: Trybunał Główny W. X. Litt: Regestr Taktowy Extra-
 ordynaryiny w Trybunale po Kommissyinyim sprawom naznaczy-
 ła. *Czytać one.*

z Obojga zatym i z Processu i z przepisu praw gdy Ziemstwo Orszań:
 nie było Sądem właściwym, Kondemnata więc wnim, Roku 1784
 Januar: 12. jest Ewokacyina.

Będąc zaś Ewokacyiną kondemnata, choćby innych nie miała bezpra-
 wiów, choćby nie przestąpiła przepisów Prawa co do stopniow,
 choćby nie było *ex illicito motivo y fortelna*, dosyć byłoby na
 upadek oney Konst: 1726. *titulo terminy y Repartyce nullitatem*
 Ewokacyinych kondemnat zakładającej. *Czytać.*

Z pierwszej więc przyczyny Sąd jest właściwy w Trybunale, a kon-
 demnata Ziem: Orszań: Ewokacyina.

§.

Druga przyczyna do upadku kondemnaty, że nie stopniowa, której taka jest
 pewność.

Sprawa między Stronami jest o Aktorstwo Slidca, a w takich spra-
 wach nie następuje inaczey Captatum tempus, tylko albo po De-
 krecie Oczewistym, gdy nie stawa, albo po dwóch Kondemna-
 tach, gdy się kto trzeci raz kondemnuje, taki jest przepis

Konstytucyi 1764. titulo Exekucye w słowiech:

„A w Sprawach Sukcesyinych, tudzież o Dziedzictwo Dóbr, o ko-
 „gnicyą między Prawami, o Aktorstwo gruntów (non praejudi-
 „cando Juryzdykcyi Podkomorskiey) winnych simplitium In-
 „juriarum Sprawach, po dwóch Exekucyach za trzecim Kontu-
 „macyinyim Dekretem. Po appellacyach zaś a minoribus Sub-
 „fel-

„feliis, za pierwszym Kontumacyinym w Trybunale otrzyma-
 „nym Dekretem, & similiter w Sprawach, w których ante
 „hanc legem zasfzły Kontumacyine Dekreta, tedy po otrzyma-
 „nym jednym post hanc legem Kontumacyinym Dekrecie, po-
 „danie Dòbr cum forti Executione, mota nobilitate sub privatione officio-
 „rum quovis captato tempore subsequi powinno.

A tu zwrócić się uwagę, do Kondemnaty Ziem: Orszań: przez Hor-
 nowskich y Teofilę Przywieckę na Wóyskich Przywieckich w Ru
 1784. Januarij 12. dnia otrzymaney, jezeli słusznie w niey dopi-
 sany tenże stopień captati temporis.

Teofila Przywiecka, ani Hornowscy żadnego nie uzyskali poprzedni-
 czego Dekretu, ni Oczewistego, ni Kontumacyinego, ani ich nie
 złożyli.

Złożony zaś Dekret Ziem: Połocki Ru 1774. Febr: 3. Inekwitacyą
 do Slidca decydujący, nie należnie y uszronnie jest do WW.
 Wóyskich Przywieckich zastosowany, bo On na Instancyą Jako-
 wickich tudzież Anny y Barbary Korzeniewskich oddalił od pos-
 sesyi Slidca Teofilę, Korzeniewską Matkę onych z Opiekunami
 jej Zambrzyckim y Kostrowickim, nie zaś Przywieckę Wóyskę,
 ani Juryzdatorki WW. Wóyskich Przywieckich, Wołczkowę y
 Wereszczyńską z Domu Kublickiego, naturalne po Józefie Kubli-
 ckim Oycu swym Aktorze tegoż Slidca Sukcessorki.

Nie odsądzone też Juryzdatorki Przywieckich Wóyskich, ani sama
 Przywiecka Wóyska, Dokumenta na Aktorstwo ich Slidca nie
 rozpoznawane, ani reprobowane tymże Dekretem, bo w ich Ka-
 tegoryi nie Inekwitacya, ale Kopia Spraw y komportacya decy-
 dowana.

Słowem Dekret ten inekwitacyą sędzący między Matką, a Córkami
 był Dekretem Jednostronnym, spór o doczesną posesyą Slid-
 cą między nimi rozwiązujący, najmniej do Wóyskich
 Przywieckich ani Juryzdatorek ich nie stosujący się, tylko samą
 jedną Teofilę Przywieckę z jej Opiekunami do ulegania onemu
 nakłaniający.

Wóyscy Przywieccy z Głowy Oycy swego Józefa Kublickiego y za
 nabyciem od dalszych Còrek onego będąc Aktorami, nie wzięli
 żadnego opisu od Teofili Przywieckiej, która odsądzona od Pos-
 sesyi, ani po odsądzeniu oney za jej opisem weszli do Possesyi
 Slidca.

Zatym Art: 73. z R. 4. y Konst: 1726. titulo Dobra Onerowane
 wskazami y przeżykami: nie właściwie do Wóyskiego Przywiec-
 kiego y posesyi jego Slidca, a razem do utrzymywania niesto-
 pniowey kondemnaty Ziem: Orszań: nad przepis Konst: 1764.
 właśnie jakby po Dekrecie Oczewistym, ad captatum tempus
 uzyskaney zastosowane, bo tych Praw przepisy w ten czas Pos-
 sesorów za skonwinkowanych rozumieć każą, kiedyby weszli do
 Possesyi za opisami Osob Prawem przekonanych.

Służyłyby te Prawa Sędziemu Grodzkiemu Orszańskiemu y jego Ju-
 ryzdatorem Hornowskim, gdyby okazali; że Wóyscy Przywieccy
 od Teofili Przywieckiej odsądzoney wzięli jaki Dokument na
 posesyą Slidca.

Lecz kiedy inaczej jest, kiedy Possesya Slidca Wóyskich Orszańskich
 nie jest z stopnia Teofili Przywieckiej, ale za opisem Jakowickich
 odstępujących y przelewających też wygraną przez siebie Ine-
 kwitacyą wspólnie z posesyą Slidca. Dowodzi tej prawdy.

1774. Junij 15. Dokument wieczysto ugodliwy od Jakowickich Woy-
 skim Przywieckim wydany, który czytać.

Jakowickim zyskującym Inekwitacyą samojednym Possessya do rozprawy warowana tymże Dekretem Ziemskim Połockim.

Słowa Dekretu 1774.

„ Post subsecutim Inequitationem WW. JPanom Jakowickim Ma-
 „ jętności Slidzca omnimodam securitatem Possessyi do rozpra-
 „ zabespieczamy.

Dekret zatym ten, co do Possessyi Slidzca, kiedy nie jest przeciw Jakowickim, ale przez nich samych przeciw Teofilu Przysieckiej użyłkaney y przez nich na Wóyskich Orszańskich Przysieckich, jako Aktorow przez Dokument recessowany nie mógł służyć do zapisywania stopnia captati temporis w kondemnacie Ziemskiej Orszańskiej przez Teoplę Przysieckę y Hornowskich użyłkaney.

Ważnie wszakże? czyli nieważnie Jakowiccy odstąpili Dekretu? y przeleli Possessya Slidzca Woykim Przysieckim, nie czas teraz przyganiać Dokumentu, wprzód trzeba uczynić onego kognicyą, a kognicya być nie może bez uprzedzoney kopii Spraw, y komportacyi Dokumentow na kognicyą Aktorstwa, bo tak nauczają Konstyt: jedna 1726. titulo Munimenta, etiam consentientibus partibus bez kopii Spraw do rozprawy niedopuszczająca, druga 1764. titulo Dyllacye. *Które czytać:*

Po pierwszym Dekrecie Ziemskim Połoc: nastąpił drugi, do którego mieli swóy Aktorat Jakowiccy, y Barbara Korzeniewska, teraz Hornowska, z Woyłkami Przysieckimi. *Widzieć w Dekrecie powtórnym na karcie 59. y Decyzją przyłączającą ony Ru 1774. 8bra 4. na karcie 95. Czytać.*

Wzajemnie Woyscy Przysieccy przeciw Barbarze Korzeniewskiej teraz Hornowskiej, y jey Opiekunom swóy Aktorat, tegoż Roku, Miesiaca y dnia łączyli do warowania Possessyi, *widzieć ich Aktorat na karcie 11. y łączenie na karcie 95.*

Po złączonych wzajemnych Aktoratach in continuatione sprawy od Ru 1774. między innemi Akcesoryinemi wyrokami, warowana Possessya wszystkim stronom do rozprawy finalney, a zatym y Przysieckiemu w tenczas na Possessyi Slidzca będącemu dnia 20 Januar: Ru 1775. od karty 101. do 102.

Słowa Dekretu:

„ Interea My Urząd Ziemski Województwa Połockiego omnimodam
 „ securitatem Possessyi Dóbr, gruntow, Lasow, łąk, Placow
 „ y Jezior, wszystkim stronom juxta actuałem Possessionem an-
 „ tiquum usum a quovis ulteriori impetitione & violentiis, do
 „ rozprawy finalney, jak nymocniey warowaliśmy y ubespie-
 „ czyli.

§.

Nie mogą zaś mówić Hornowscy, że warowanie Possessyi nastąpiło po zrzeczeniu się Opieki Jakowickich nad Barbarą Korzeniewską, bo w dalszym ciągu rozprawy po zawarowaniu Possessyi, z Aktoratu Barbary Korzeniewskiej teraz Hornowskiej, nietylko z Przysieckim, lecz y z innemi o inne Dobra mającey sprawę, d. 24. 8bra Ru 1775. Proceder nakazany. *Czytać Dekret od karty 127. do 128.*

Utrzymywał tę Opiekę Jakowicki, konwinkował innych o inne Dobra Turzycę y Korzeniewkę, a z innym zyskiwał Inekwitacye dla siebie y Barbary Korzeniewskiej, co do kondemnat z Aktoratu Barbary Korzeniewskiej, na karcie 123. o Folwark Turzycę z Odyńcami, co do oczewistego wyroku z Zdanowiczami
 Inekwi-

Inekwitacyą do dwóch włok w Korzeniewce decydującego na karcie 206. *Czytał Dekret.*

Zrzeczenie się zaś Opieki przez Jakowickiego, że nastąpiło nie w Akcesoryjnych, ale w pryncypalnych wyrokach, y w tenczas sama tylko salwa jey z nakazanego Procederu po zrzeczeniu się Opieki zachowana; *Czytał tu zrzeczenie się y salwę zachowaną w Dekrecie Ru 1776. na karcie 201.*

§§.

Nie tak zaś jest, jak mówią Hornowscy: że ten Dekret warujący Posseßyą wszystkim, a zatym y Woyskim Przyściekim do rozprawy finalney stanął in Præjuditium Barbary Korzeniewskiej. Bo ona nigdy tegoż Dekretu nie manifestowała znając regularność onego, wygrywając w Dobrach innych z innemi Inekwitacye do Turzycy y Korzeniewki.

Owsem do satysfakcyi tegoż Dekretu sama Hornowska do Ziemstwa Orszańskiego wynosiła po Jakowickich żaloby.

1784. Januar. 12. Dekret Kontumacyiny Ziem: Orszań: na Przyściekich, a w nim żalobę co do Jakowickich *Czytał.*

w Słowiech:

„ Ante omnia do satysfakcyi dwóm Dekretom; jednego Ru 1774.
„ drugiego Ru 1776. gbra 16 dnia w Ziem: Połockim zapadłych
„ do uznania inekwitacyi, do części Folwarku Turzycy i Korzeniewki.

Wynosząc zaś taką żalobę Barbara z Korzeniewskich Hornowska z Jakowickimi Oplekunami swoimi знаła to dobrze, że temi Dekretami Jakowicki z instancyi Barbary Korzeniewskiej nie sądzony, i że z nim pierwszym kroć raz pozwanym, nie może być rozprawa tylko po kopii spraw i komportacyi Dokumentow.

Dla tego też z nim, jako w sprawie nie sądzoney zgodziła się na kopią spraw i wolność mówienia o komportacyą zachowała. *Czytał tenże Dekret co do Jakowickich.*

Za cóż na kopią spraw i komportacyą Dokumentow zgodzili się Hornowscy? czemu do Korzeniewki i dalszych Dóbr nie mówili o inekwitacyą jako po Dekretach oczewistych, wszak Konst: 1764 Titulo dyllacye w sprawach osądzonych, żadnych dyllacyi nie dopuszcza, bo znali, że onemi Jakowiccy nie sądzeni.

Otoż gdy Hornowscy Dekreta dwa rzeczzone przez Jakowickich uzyskane, za nie należne przeciwko im użycie osądzili, zgadzając się na kopią spraw, jakże teraz mogą przeciwny swój sentyment utrzymać, że Jakowiccy byli skonwinkowanymi w tenczas przez Dekret Ziemski Połoc: inekwitacyą dla nich sądzący, kiedy recessowali od tegoż Dekretu z Posseßyą warowaną Słidziecką na Woyskich Przyściekich, i jak śmiać mówić, że sprawa w stopniu Jakowickich z Przyściekiemi Woyskiemi jest o skutki Dekretu pierwszego, kiedy Dekret i Dokumentem przez samych Jakowickich i Dekretem późniejszym w Ru 1775. warującym Posseßyą zniesiony, i kiedy sprawa z Woyskiemi w stopniu Jakowickich w równym jest stanie Akcesoryjnych dyllacyow jak i z Jakowickimi.

Zatym gdy tak jest, iż w sprawie Barbary Korzeniewskiej terazniejszey Hornowskiej, żaden oczewisty z Woyskimi Przyściekimi nie poprzedził Dekret, ani o Posseßyą, ani o Aktorstwo Słidzca, i gdy sami na to zgodzili się Hornowscy w Kategorii z Jakowickimi, zapisując kopią spraw.

B

Gdy

Gdy powtórze Teofila Przywiecka Matka i Barbara Korzeniewska teraz Hornowska Córka, zgodzili się na Seymie zyskując Kommissyą z Woyskim Orszańskim na ten czas Sędzią Grodzkim Połockim i innymi, że sprawa ich zaczynać się powinna od Akcessoryjnych stopniów wedle porządku Prawa i gdy w tym brzmieniu zyskali Konstytucyą udzielną co do reguł swoich żadnym późniejszym Prawem nie zniesioną, prócz przemiany Kommissyjnego Sądu na Sąd Trybunałki.

Słowa Konst. 1775. na karcie 731.

„ w Sprawie między Urodzoną Teofilą z Wawrzeckich, pierwey Korzeniewską Krayczyną Orszańską, potem Przywiecką Czesznikową Smoleń: i jej pierwszego Małżeństwa Sukcessorami, a między Urodzonym Tadeuszem Sędzią Grodzkim Połockim i Dominikiem Przywieckimi, oraz między innemi w jedność interesu wpływającymi stronami o Dobra Łukomi i Słidziec w Powiecie Orszańskim leżące i o attynencyi onych, tudzież o ruchomość dyfferencyi i inne wszelkiego rodzaju pretensye zachodzący, przybliżając przedszą rozstrząsanie się sprawy wiedliwość na ostateczne rzeczony sprawy we wszelkich Kategoryach ułatwienie, Kommissyą determinujemy &c. którzy to Kommissarze &c. do rozstrząsania wszelkich między stronami zachodzących w zapozwach i żalobach tychże stron &c. wyrażonych sporów kwestyi i pretensyi przystąpią, i też kwestye, oraz pretensye po uprzedzonych wedle zwykłego porządku Procedowania Akcessoryjnych stopniach, podług Praw W. X. Litt: i sprawie, dliwosci non obitante contumacia &c. udecydują.

Zgodziwszy się zatym Hornowsky, że sprawa ich jest Akcessoryjna stopniów Akcessoryjnych potrzebująca, zgodzić się, więc powinni, że z przestępstwem Prawa ad captatum tempus w Ziemstwie Orszańskim kondemnowali Woyskich Przywieckich nie mając żadnego poprzedniczego oczewistego Dekretu, ani co do Possessyi, ani co do Aktorstwa z tymiż Woyskiemi Przywieckimi.

§§.

Trzecia Przyczyna do upadku Kondemnacy: że ex illicito motivo tak się usprawiedliwia.

§§.

Nie Plenipotentem, ale spółnikiem sprawy był Dadzibog Kaciuciewicz, iako mający za sobą Annę Korzeniewską rodzoną Siostrę Barbary z Korzeniewskich Hornowskiej, a Córkę Teofili Przywieckiej, bliskie do konwikcyi przekonanie.

Kaciuciewiczowie z Teofilą Przywiecką Matką swoją mieli sprawę w Ziemstwie Połockim y na instancyą ich równie, iako i Jakowikich odsądzona od Possessyi Słidzca.

1774. Febr. 3. Dekret y Aktorat ich przeciw Przywieckiej na karcie 81. czytać.

Odsądzona zaś, iako niemająca żadnych zapisow, to tak tenże Dekret świadczy.

Nie mając zatym żadnych Zapisow, iakież mogła dać mniemanym Plenipotentom Zięciowi i Córce Kaciuciewiczom.

Powtórze: będąc od Zięcia i Córki Kaciuciewiczów Teofila Przywiecka Matka ich pozwana, iakież na to sentyment pozwolić może, żeby Kaciuciewiczowie byli icy Plenipotentami, bo iak to pogodzić, żeby y z Matką rozprawowali się, i w teyże sprawie od Matki przeciw sobie należeli.

Bar.

Barbara Korzeniewska terazniejsza Hornowska do Roku 1776. była pod opieką Jakowickich, była zatem nie zdolna stanowienia Plenipotentów.

Jakowiccy zaś przez Kaciuciewiczów byli pozywani do Ziemstwa Połoc: o zabor Dokumentów Slidzieckich, o Dobra Turzyce y o zabor wszelkiey po Oycu Ruchomości, y pospołu w Ziemstwie Połockim rozprawiali się. *Czytał: Aktoraty y żalobę w Dekrecie Ziem: Połockim Roku 1774 zaszytym, a w Roku 1776. skończonym od karty 81. do 82.*

Zatem ani Barbara Korzeniewska, iako na ten czas nieletnia, ani Jakowiccy iey Opiekunowie, iako w Procederze z Kaciuciewiczami będący, nie mogli Plenipotentować tychże Kaciuciewiczów przeciwko Przysieckim, a razem y przeciw sobie, nierozdzielny wiodąc Proceder.

Plenipotent wedle Artyk: 56. z Rozdz: 4. powinien być Urzędowym zapisem umocowany, czemuż do konwikcyi Plenipotentów swoich Urzędowego wypisu z Ksiąg nie wyieli? kto ich? y kiedy Plenipotentował.

*Słowa Żaloby w Dekrecie Ziem: Orszańskim Roku 1784.
Teofili Przysieckiey y Hornowskich przy Aktoracie
Taktowym z Kaciuciewiczami.*

„Jż co Obżałowany W. Kaciuciewicz wzięwszy Papiery do dochodzenia „MałżeŃŃości Slidzcy w Powiecie Orszańskim z WW: Tadeuszem „y Joanną z Kublickich Przysieckim &c. iako to Prawo wieczyste z „Intromisyą, Inwentarzemi, oraz Procesą, Pozwy, Dekreta, Dział „ly, Listy Urzędowe Testymonialne.

Pozywając zaś Jakowickich do tegoż Ziemstwa, iako Opiekunów, obwiniają ich, że też same Papiery przez Opiekunką Dyspozycyą wzięte dotąd nie wrócone.

Słowa żaloby po Jakowickich:

„Papiery Aktorstwa Slidzcy, Korzeniewki y Juzyzdyki Łukomskiej, tudzież Listów Poiczdźzych i Testymonialnych Urzędowych nie wracacie.

W końcu teyże Żaloby proszą komportacyi na Jakowickich i przy zgodzeniu się na kopię spraw wolność sobie mōwienia o komportacyą circa principale zachowują, *czytał tenże Dekret Ziem: Orszański Ru 1784: i takie w nim żaloby.*

Jakież Papiery Teofila Przysieckego y Hornowskiego Córka do Plenipotentowania Kaciuciewiczom powierzyła? kiedy sami przez żalobę po Jakowickich wyniesioną, wyznała, że z opieki onych wrócone zostały.

Kaciuciewiczów mniemanych Plenipotentów o zdradę i zatrzymanie Papiertów, niby do oka obwiniają.

A zdraclliwi niby ich Plenipotenci, tak powolni sentymentom Matki y Siostry swojej, że nie mając żadnych w mniemanym Plenipotentowaniu Papierów, owszem iedno rozumiejąc z Matką y Siostrą, własny swōy Dokument Afekuracyiny od Woyskiego Przysieckiego sobie dany w dacie 1775. Marca 19. in originali onym powierzyli: z którym teraz Zdroiewski Wlewkowy od Hornowskich Aktor popisać się, chociaż iego teraz bez Kopii Spraw kognicya niewolna. *Widzieć tenże Dokument z Produktu Zdroiewskiego złożony.*

Oskarżeni powtōre o zdradę mniemani Plenipotenci, o kondykt z Przysieckiem, tak przychylni dla tych, że Przysieckich być się okazują, iż na krzywdę ich jednomyślną z Aktorami swojemi wynoszą Żalobę dopomagając do utwierdzenia Taktowego z sobą Regestru.

Przyznają się do potrzeby swoich Aktorów przez swoją żalobę Rekonyencyonalną, że niby ich byli Plenipotentami i mieli papiery, i że jakoby też papiery pogorzały. *Czytać* przy Aktoracie trzecim Żalobę Kaciuciewiczów przeciw Matce i Siostrze wyniesioną.

Pozorny koncept tych dwóch stron tworzących Regestr między sobą taktowy, ale barzo krzywy i w sekrecie nie tajny.

Powierzone niby do Plenipotentowania, Dekret Inekwitacyą sądzący do Slidzcy, List Testymonialny Urzędniczy, Manifest o Juryzdykę Łukomską, wedle Żaloby mniemanych Plenipotentów trzeba było wierzyć, że pogorzały.

Ala Reprodukcyja tychże samych Munimentów, Dekretu Listu Testymonialnego Urzędowego, Manifestu pod Rokiem 1773 zanieśionego, a w Roku 1774. wyjętego, i oddanie ich z głosu in originali przez wlewkowego od Hornowskich Pretensora Zdrojewskiego wierzyć każą, że ani były w Ręku Kaciuciewiczów, ani pogorzały u nich.

Ze takimi przemysłnemi Żalobami nie dowierzali Teofila Przywiecka i Hornowscy, żeby mogli zyskać do utworzonego w Regestrze Taktowym Motivum, łączenie aktoratu z Przywieckimi z Regestrów Ordynaryjnych. Najprzód tedy przywołałszy pierwsi Aktorów z Kaciuciewiczami z Regestrów Taktowych, podali do łączenia drugi i drugi Aktorów z temiż Kaciuciewiczami z Regestrów Ordynaryjnych, za podobną jak w Regestrze Taktowym Żalobą do komportacyi Dokumentów, i uformowali między sobą niby sprzeczną Kontrowersyą o niemożność łączenia, widąc jednak z Żalob obustronnych, że nie tym celem one tworzone były, żeby rozłączone zostały.

Stawają Kaciuciewiczowie broniąc niby łączenia, ale milczą o tym że Konst: 1726. Tit: Konserwaty dwóch Aktorów jednym Aktorem z jednemi stronami w jedney rzeczy mieć nie dozwala, milczą o tym, że Konst: 1764. sub ullo titulo ac praetextu pod nieważnością Dekretów do Regestrów Taktowych wciągać sprawy Ordynaryjne zakazała, milczą nakoniec i o tym, że ich spólnicza sprawa z Przywieckimi mająca Sąd Kommissyjny przez Konstyt: 1776. wysłana do Trbłu.

W takim tedy składzie i sporze kondyktowym, niby po Kontrowersyach, a w rzeczy samej po sekretnym naradzeniu się in Praejudicium tertij. układają Dekret złączający, jakich Konst: 1764. titulo o Dekretach Kondyktowych zakazała i nullitatem na one założyła. *Czytać.*

Po takim układzie Dekretu, Teofila Przywiecka i Hornowscy przyłączając przeciwko Przywieckim Wojskim Orszak: Aktorów, najprzód zkonfirmowali Przywieckich, a z mniemany mi niby zdradliwymi Plenipotentami, których Art: 54. z Roz: 4. i Konstyt: pod nim, niemniej wedle Konstytucyi 1726. Titulo Agenci, i 1764. bez żadnych dyllacyi natychmiast sądzić każą, żeby się kondykt nie odkrył, że rzeczą samą są pomocnikami takiego tworu, nie praktykowaną ani z prawa dozwoloną Kopią spraw zapisują.

Otoż nie Dekret, ale Instrument nagotowany do dalszego w swoim czasie po Exekucyi ex illicito motivo prześladowania, bo po Kopiach Spraw, pewnieby jeszcze na munimenta wzięli do niekończoney potrzeby utrzymywania pod Regestem Taktowym Przywieckich.

Nie

61

Nie tym celem Regeſtr Taktowy naznaczony, żeby godziło ſię kon-
cypować pretexta do wyciągania Spraw z Regeſtrow ordynary-
nych do Regeſtrow Taktowych, bo w takim zamiarze ſame Pra-
wo byłoby nieſprawiedliwe dyſtyngwujące Regeſtra, żeby do-
zwalało trudnić juryzdykcyę motywami ſprawiedliwości przeci-
wnemi.

Łączyć z ordynarynego do Taktowego nigdy niebyło wolnym z prze-
piſu praw, bo na cóżby zdał ſię podział Regeſtrow, myſlić nie
można, żeby dla przymnożenia pracy dla Sądu, bo w takim za-
miarze doſyć byłoby jednego Taktowego Regeſtru na wſzyſt-
kie ſprawy.

Któraż ſprawa nie mogłaby być łączoną do Taktowych, gdyby ſię
godziło, do kaſzdey ſprawy wchodzi Plenipotent, Regent y
Woźny, z którymi Regeſtr Taktowy Konſtyt: 1764. naznaczo-
ny, cóż byłoby trudnego zmyſlić motywum, zmieſzać porzą-
dek Regeſtrow, czyli nowy motivi Regeſtr wykoncypować.

Czego wſzyſtkiego zakazała Konſtyt: 1764. *titulo Regeſtra Sądowe Try-
bunałſkie.*

Słowa Konſtytucyi 1764.

„ Regeſtr Taktowy, który nieinaczey rozumieć ſię powinien, jak
„ tylko w tych ſprawach &c. do którego Regeſtru etiam Sę-
„ dziowie Trybunałſcy żadnych ſpraw ſub ullo prætextu, czy
„ to ex cauſis facti, czyli z dyfferencyi promenantibus, w Do-
„ mach ſwoich quocunque caſu wynikłych, ſtante charactere
„ wpisywać, do Trybunału pozywać, lub Regeſtr Taktowy,
„ czyli inny tentować, Szlachty aggrawować, ſub nullitate De-
„ cretorum, & reſuſione damnorum nie powinni być &c.
„ Te zaś wſzyſtkie Regeſtra nie przywieszując ſię do dni maią bydź
„ wołane tym porządkiem &c.

Loco 2do: „ Takowym tedy wyżej opisanym ſpoſobem non ſervato
„ ordine dierum, wſzyſtkie wzwyż wyrażone Regeſtra, a w
„ nich consecutive naſtępujące Aktoraty ſuo ordine wołane być
„ maią.

Loco 3tio: „ Gdyby zaś ſprawy maiąc ſobie naznaczone Regeſtra nie
„ mieſzały ſię, y ażeby żaden z Litygantow nie ważył ſię wpi-
„ ſywać Aktoratow ſub nullitate iudicati y wpisu eliminatione.

Loco 4to: „ Ale ordine w tey Konſtytucyi expreſſo wołać, ani no-
„ wych Regeſtrow koncypować nie maią, y Dekreta hoc modo
„ illegitime od ſtron otrzymane, nietylko nullitati maią być po-
„ dległe, ale inſuper otrzymujący takowy Dekret ſeſſione wie-
„ ży Cywilney Niedziel ſześć ma być karany, cum ſolutione li-
„ tis expenſorum „. *Czytać titulo Regeſtra Sądowe Trybunałſkie.*

Taź Konſtyt: 1764. Regeſtra w Ziemſtwach y Grodach naznaczywſzy
przez referencyą do Regeſtrow Trybunałſkich równy porządek
wołania, y z niego ſądzenia udeterminowała.

w Słowiech:

„ Te zaś Urzędy Ziemſkie y Grodzkie, ſprawy Statutem y daſzzy-
„ mi Prawami ſądzić determinowane, ad mentem tychże Praw
„ iudicata ferować powinny będą, do których Regeſtrow ſpra-
„ wy, ſpoſobem o Regeſtrach Trybunału Głównego opisanym
„ ingroſſowane, y też Regeſtra alternatim między ſobą tymże
„ ſpoſobem, jako o Regeſtrach Trybunału opisanym, wołane y
„ ſądzone być maią.

Mówią Zdrojewſki y Hornowſcy; że Konſtyt: 1784. *titulo Trybunał*
zakazując łączenia z Regeſtrow Ordynarynych do Taktowych
pro futuro, nie naganiła Dekretow połączonych pro præterito.

C

Tak

Tak jest: że Konstyt: 1784. zakazała pro futuro łączyć z Regestrow Ordynaryjnych do Taktowych Akto-
ratów.

Wszakże nieidzie zatym, żeby kondemnata Ziemska Orszańska otrzymana ex illicito motivo była dobra: bo Konstyt: 1784. nie wfszytkie Dekreta, łączyące od upadku zachroniła, nazywając Regestr Extraordynaryjny w Trybunale, ale tylko same Dekreta oczewiste Trybunałskie łączyące do Taktowych.

Słowa Konstytucyi 1784.

„Jako też w sprawach Dekretami oczewistymi Trybunałskimi ante „hanc legem zapadłymi łączonych.

Po łączonych zaś w Ziemstwach y Grodach nie chciała od upadku zachronić, gdy podobnego nie ustanowiła prawa, ani pierwszych ustaw nie poprawiła.

Naco zaś nie ma późniejszego prawa, tam pierwszych ustaw pilnować się każe Konstyt: 1764. titulo o Gleytach.

Zatym kiedy tą Konstytucyą ostateczną 1784. pierwsza Konstytucja Koron: 1764. zakazująca wciągania spraw Ordynaryjnych do Regestrow Taktowych y zakładająca nullitatem takich Dekretów, nie poprawiona co do Dekretów Ziemskich y Grodzkich ex motivo łączonych.

Więc przez exekucyą Konstyt: 1764. kondemnata Ziem: Orszań:, jako ex motivo illicito uzyskana, niszczyć y upadać powinna.

To zaś nic nie znaczy, co Zdrojewski z Hornowkimi utrzymując Sąd Ziem: Orszań: a razem kondemnatę w złym przewodzie Prawa uzyskaną, w zarzutach swych przynieśli.

1mo: Ze Obywatele Pttu Orszań: po zakordonowaniu miejsca Sądowego za powodem tylko Uniwersału Roku 1773. w Ziemstwie Połockim rozprawowali się, a przez Konst: 1775. mając oznaczone miejsce w Chołopieniczach, że jakoby przyzwoicie w Ziemstwie Orszań: kondemnowali.

2do: Ze Wóyscy Przyściecy, jakoby Konst: 1775. Sąd Kommissyjny determinujący sami odstąpili, y Ziemstwo Połockie wedle Konst: 1726. akceptowali.

3tio: Ze Sprawa po Kon: 1775. Kommissyjney jakoby w rodzaju swoim odmieniła się.

4to: Ze WW. Wóyscy Przyściecy, pozywając do Ziemstwa Orszań: sami rekognoskowali za Ziemską, a nie Trybunałką Sprawę.

Ad Imum:

Ze Uniwersał Stanow Rzeczypospolitey dozwolił w Ziemstwie Połockim rozprawować się Obywatelom Pttu Orszań: po zakordonowaniu miejsca Sądowego Orszańskiego, y że wedle onego wolnie rozpoczęty proceder, żadna nie zachodzi obojętność.

Ale, żeby po rozpoczętym procederze w Ziemstwie Połockim z powodu Konst: 1775. miejsce w Chołopieniczach dla Jurzdykcyów Orszań: nazywającey, godziło się zwracać z Połockiego do Orszań: Ziemstwa, wcale niezgodny wniosek z przepisem Prawa.

Prawo wyraźnie w Art: 21. z R. 4. y Konst: 1726. titulo Sprawy in minori Subtelio niedrabowane, Konstytucya 1764. titulo Trybunał y titulo Exekucye po Dekretach, nie do innego tylko do tegoż samego Sądu pozywać nakazują, kiedy one zapadły.

Konst: zaś 1775 titulo, Powiat Orszań: na Kar: 119. nie przemieniła tychże Praw, które nakazują tam proceder kończyć gdzie Sprawa rozpoczęta, ani nakazała z rozpoczętymi Procederami przenosić się, bo ona same tylko miejsce wyznaczyła w Chołopieniczach dla Jurzdykcyów Orszań: zatym nie rozpoczętym Sprawom własną otworzyła Jurzdykcyą. Czytać tę Konst:

Jakoż Barbara Korzeniewska teraz Hornowska y jey Opiekunowie
Jako-

Jakowiccy, jako się wyżej okazało, już po tej Konstytucyi rozpoczęty w Ru 1774. proceder kontynuowali ony w Ru 1775. aż do Ru 1776. w Ziemstwie Połockim, sami tam Dyllacye wybierali, Kontumacyine Dekreta y Oczewiste wyroki zykowali.

Więc rozumiejąc za Sprawę Ziemską a nie Trybunalską, nie do Orszań: ale do Połockiego Ziemstwa należałoby pozywać.

Pozwania zatym y kondemnowania Ewokcyinego w Ziem: Orszań:, wezwana Konst: 1775. wyznaczająca miejsce Juryzdykcyom Orszańskim naymniey nie ochrania, ile kiedy na tymże Seymie udzielną Konstytucyą tegoż Ru 1775. Sąd Kommissyiny na tę Sprawę wyznaczony.

Ad 2dum:

Po Konstytucyi 1775. Sąd Kommissyiny dającej, nie wciągali Sprawy do Ziemstwa Połoc: Wóyscy, bo Aktorat ich jeden z Jakowickimi y Barbarą Korzeniewską, drugi wzajemny połączone w Ru 1774. 8bra 4. tak świadczy Dekret na karcie 95. y z nich dalsza trwała kontynuacya do Roku 1776, w którym po zrzeczeniu się Opieki, talwa dla Barbary Korzeniewskiej zachowana.

Właśnie tedy po Konst: 1775. Sąd Kommissyiny naznaczającej, a przeto rozpoczęty proceder w Ziem: Połoc: na Kommissyą przenoszącej, nie sądzona została Sprawa z Barbarą Korzeniewską. Nie Ziemśka więc, ale Trybunalska jako po Kommissyina Sprawa.

§
Nie racya zaś to jest: że żadna strona Kommissyi nie wyprowadziła, bo Konst: 1776 wszystkie Sprawy z Konstytucyów 1775. Sądy Kommissyine determinujących, bądź rozpoczęte, bądź nie zaczęte na Kommissyach do Trybunału wysłała.

Ani to jest racyą, że jakoby Wóyscy Przyściecy po Konst: 1775. Ziemstwo Połockie akceptowali, a przeto, że jakoby teyże Konstytucyi odstąpili, y wedle Konst: 1726. Sąd właściwy Trybunalski w Sprawie po Kommissyiney utracili.

Jedno z dwóyga obrać trzeba; albo własnego pilnować się argumentu, że Kommissya odstąpiona, albo na istotną prawdę zgodzić się, że nie odstąpiona.

Pilnując się własnego argumentu, że Kommissyą odstąpiona przez akceptacyą Sądu Ziemskiego Połoc: zgodzić się trzeba na istotną wnioskowi konkluzyą wedle powyższych Praw y Konst: 1764. przez Wznoego Zdroiewskiego zacytowanej, że nie Orszańskie, ale Połockie Ziemstwo jest Sądem właściwym, iako przez Proceder akceptowanym.

Jeżeli zaś nie odstąpiona Konstytucya po Kommissyina, iako w samey jest istocie, bo nie jest w niczyjej mocy własney przemienić Prawo, y iak dwie późniejsze Konstytucye 1776. i 1784. Po-Kommissyinyim Sprawom Forum w Trybunale przeznaczające wierzyć każą, to nie Ziemśka, ale Trybunalska sprawa.

Konst: 1726. nie w Trybunalskich Sprawach, ale w Ziemskich i Grodzkich akceptacyą Fori za przyczynę właściwego Sądu postanowiła. Czyta.

Nie właściwie, przeto ona jest przez Zdroiewskiego wezwana w Sprawie Trybunalskiej, iako Po Kommissyiny, przeciw szeregulnym. A to późniejszym Konstytucyom w Po-Kommissyinych Sprawach Sąd w Trybunale naznaczającym.

Ad tertium:

Ze iakoby Sprawa po Konst: 1776. przemieniła się y że iakoby tą Konstytucyą

sytycyą Teofila Przywiecka nie z Woytkim, ale z swoim Potomstwem uzyskała.

Przemiany Procederu, nie ma, kiedy oteż same Dobra dzisiejszy Proceder, o iakie był na Sądzie Ziemskim Połockim, y o iakie Konstytucya 1775. Kommissyą wyznaczyła.

Kommissya zaś, że nie jest wyprawiona między Matką, a Córkami Przywiecką y Korzeniewskimi, ale między nimi z iedney, a Woytkim Przywieckim y innymi z drugiej strony, to dosyć przeczytać Konst: wgórze wypisaną.

Ad 4tum:

Pozew Woytkich Przywieckich po Jakowickich, Kaciuciewiczow y Hornowskich wyniesiony, nie na rozprawę w Sprawie Po Kommissyiney, ale na znikczemnienie Kondemnaty, iako z przepowiedzianych przyczyn bezprawney y ewokacyiney z Referencyą do Konstytucyi Sąd Kommissyiny dającej. Czytać tenże Pozew Roku 1784. Apr: 16. wedle Konstytucyi teraźniejszey sprawiony.

Zatym wniosek Zdrńiewskiego do rekognicyi Ziemstwa niezgadza się z pozowaniem Przywieckich, iako w Sprawie Trybunałskiej nie właściwie uformowany.

Dopiero zaś kiedy właściwie przychodzi rozwiązywać Trybunałowi, że Sprawa jest Po Kommissyina, a przeto że sam Trybunał na tę Sprawę jest Sędem właściwym, nie może zamilczeć o Kondemnacie Ziemskiej Orszańskiej w teyże samey Sprawie uzyskaney, że jest ewokacyiną, ani o nią y o skutki z niey pochodzące odsyłać do innego Sądu, bo uznać za Trybunałską Sprawę, a na Kondemnate y skutki oney inny Sąd przeznaczyć, byłoby iedno co własny Sąd Forum rozwiązujący poddać pod kognicyą innego przez zatrzymanie Dekretu ewokacyinego.

Co gdy tak jest: że sprawa po-Kommissyina nie Ziemska, ale Trybunałska.

Więc Kondemnata Ziemska Orszańska nie tylko, iako contra gradum iuris & ex illicito motivo, lecz iako extra forum & extra Regestrum ewokacyinie, y iako fortelnie uzyskana, przez exekucyą Praw przepowiedzianych ma być znikczemniona.

§.

*Co do PUNKTU drugiego,
Względem pen za Ewokacyą, i zły przewod prawa.*

§.

Wpisać się w Regestr nie należny Taktowy, czyli per motivum do niego wciągając sprawę cywilną, ieden z nich jest skutek zakazaney ewokacyi extra Regestrum za którą Konstyt: Koronacyina 1764. sub tit: Regestru Sądowe Trybunałskie, reasumowana na drugim mieyscu pod tytułem Regestru w Ziemstwach y Grodach sześć niedziel wieży naznaczyła.

§.

Udzielnie taż Konstytucya tit: Trybunał W. Xstwa Litew: za samo pozwanie ewokacyine extra forum podług Statutu i Konstytucyi sądzić ka zała, a Konst: 1726. iedna tit: Terminy y Repartycye, druga 1764. Konwokacyina tit: sprawiedliwość 6. niedziel wieży cum Restitutio- ne litis expensorum naznaczyła.

Oba tey ewokacyi iedney extra forum drugiej extra Regestrum wytemki lżeysze są od tego, iaki się dopełnia z Kondemnaty podstempnie, czyli fortelnie tworzącej się.

Na występki ewokacyi, iaka jest kara, przepisały Prawa rzeczzone późniejsze od Statutu, a zaś na występki fortelnego kondemnowania, iaka byż powinna kara, żadnego nie zostawiły późniejsze Prawa przepisu y nie zniósły nawet dokładnego o tym Statutu, owszem o. ny ocaliły.

Przez słowa Konst: 1764. tit: o gleytach.

„ A wdałszy Prawa terminach w tey Konstytucyi nie opisanych,
„ usum Statutu W. X. Litt: y Konstytucyi Seymowych wcale za-
„ chowujemy.
Statut zaś na pohamowanie fortelnych w kondemnowaniu wybiegów ta-
ki wyrok położył.

W Art: 41. z Roz: 4.

„ Kto by przeciw kogo Prawo jakie, tak u Sądu Ziemskiego jako y
„ Grodzkiego y u któregokolwiek innego Urzędu jakim fortelem
„ albo pomyłką jaką Sprawę zaocznie za nieistaniem strony pozwa-
„ ney przewiodł, bądź rok jaki nieprawdziwy zmyślony w niewia-
„ domości strony przeciwney utworzyłszy, albo na jaką rzecz za
„ zapisy jakimi zmyślonymi nieprawdziwymi skazanie Urzędowe o-
„ trzymawszy, tedy ten Sąd przeciw komu skazanie wyidzie, mo-
„ że o taki zły a nieprawdziwy przewód Prawa do tegoż Urzędu
„ przed którym będzie Prawo przewidzione, stronę przeciwną
„ pozwać, y gdy się w tym winnym z Prawa okaże, tedy ten Sąd
„ pierwszy ma być podniesion y wniwecz obrócon. A ten kto zmy-
„ ślonym obyczaiem Prawo przewiodł, za tę winę ma siedzieć w
„ Zamku albo Dworze naszym Sądowym dwadzieścia niedziel, a stro-
„ nie swey przeciwney dwadzieścia rubli groszy zapłacić, a to w ta-
„ kich rzeczach gdzie garła nie zaśluzę.

Czego w przepisach tego Artykułu Statut zakazał, to się wszystko do-
pełniło w kondemnacie Ziem: Orszah: bo do utworzenia oney użyto
fortelu, jako się dowiodło z przypisobionych, a nie byłych Plenipo-
pntow y oprócz pomyłki w kondemnowaniu pomimo stopnie, pier-
wszy banicyi doczesney, drugi wieczney, w zapisaniu na infamią nad
zakaz ordynacyi Trybunałskiej przez Konst: 1726. reasumowaney,
zmyślonym obyczaiem, jakby po Dekracie oczewistym wzdano ad
captatum tempus z wolnością użycia brachii militaris.

To zaś co Statut napisał, że do tegoż Sądu ma pozwać gdzie zły prze-
wód Prawa otrzymany; już się w powyższym Punkcie rozwiązało
z późniejszych Konst: 1775. 1776. y 1784. iż gdy Sprawa jako po
Kommissyina do Trybunału należy, a wyłanianu na inny Sąd nieule-
ga, tedy y kondemnata w przyczynie teyże Sprawy Tryb: ewoka-
cyinie uzytkana, na inny Sąd wyłączoną być niemoże, bo dwa obie-
kta obok z sobą stać nie mogą żeby y był Sąd na Sprawę y nie był
na Proces z teyże Sprawy błędnie utworzony.

Zatym kiedy we trzech rodzajach przestępstwo Praw dowiedzione,
w pierwszym wina ewokacyi extra Regestrum, w drugim wina ewo-
kacyi extra forum, w trzecim wina kondemnowania fortelnego.

Nienchronna więc kara wypada wskazania więzy niedziel 24. y dwuna-
są rubli groszy z expensami prawnymi.

§.

*Co do 3go Punktu względem złości tradycyi
y intromissyji a z nich skutkom.*

§.

Zła przyczyna, gorszy oney skutek, czyli raczey występna Kondemna-
ta Ziem:

D

ta Ziem: Orszań: a wyśtempnieysza za nią tradycya z intromissyą nastompila.

Zeby się z bliska o tym Tryb: przekonał, wprzód trzeba przypomnieć kto był Possesorem przed nastaniem tej Kondemnacy.

Jakowiccy pierwszym Dekretem Ru 1774. mieli sobie warowaną Possesya całości Slidzca do finalney rozprawy.

Za ich Dokumentem recessuującym Wdyscy Przyścieccy staneli całości Slidzca Possesorami y zyskali dla siebie warowanie Possesyi Dekretem powtórny Ru 1775. takż do finalney rozprawy.

Oprócz tego będąc z Prawa natury po Józefie Kublickim y za nabyciem od Siostr Wdyskiej z Domu Józefowien Kublickich Wolczkowej y Wereszczyńskiej Aktorami, których takż Prawo Natury żadnym słusznym zapisem nieprzecięte, co się okaże po Kopiach Spraw y Komportacyi ex principali, tenże Slidziec nie w części ale w całości za sumę 2000. tal: bit: Prawem zastawnym wypuścili Bohomolcowey.

1780. Julii 15. przyznane Prawo zastawne czytać. y Inwentarz przy nim widzieć, dziewięciu Poddanych a dzieśią pustosz, Karcznię y Młyn poddworem w całym obrembie swoim zamykający z intromissyą.

Bohomolcowa przezaftawiła Justynowi Przyścieckiemu 1782. Maia 13. Prawo przyznane przezaftawne.

Justyn Przyściecki przezaftawny Possesor do Ziem: Orszań: nie pozwany y żadna na niego nie zaszła konwikcy.

Pod czasem tej jego zastawney Possesyi Zdroiewski Sędzia Ziem: Orszań: na Tradycyą do tegoż samojednego Slidzca wydał obwieszczenie, nie zajmując w nim ani Possesora zastawnego, ani Juryzdyki Łukomskiej.

1784. Januar: 16. widzieć obwieszczenie do Exekucyi.

Za którym tentował w terminie, czy nie tentował w Slidzcu Exekucyi? trudno dbyć prawdy z Testymonialnego Listu, kiedy w nim wzmianki o Possesorze zastawnym nie uczynił, bronił czyli nie bronił?

Jeżeli bowiem Woyscy bronili, na ten czas nie mając w swojej Possesyi, a zastawnik Justyn Przyściecki nie bronił.

Lub jeżeli przeciwnie bronił zastawny Possesor, a Woyscy Przyścieccy, jako Extra Possessionem będąc nie bronili, za co rzetelnie nie napisano o sprawieniu się zastawnego Possesora.

z Obóyga pewnie wierzyć, że nie tentował obięcia Slidzca, kiedy pro et contra o zastawnym Possesorze nie wzmienił.

Nie przeczy temu Woyski Przyściecki, że tentował Łukomskich attynencyow, jako sam w Liście Testymonialnym pojeżdżym wyraża, do trzeciej części wstępu Jeziora Łukomskiego, a drugie attynencye Łukomskie nazywając Slidzkimi, do Juryzdyki jednak Łukomskiej, żeby tentacyą czynił nie wyraża, chociaż oną na powtórny terminie podał, o czym będzie poniżej, a teraz uważać, co miał za Prawo tentacyi do trzeciej części Jeziora Łukomskiego, kiedy obwieszczenia do Łukomla nie wydawał i co miał za Prawo w sposobie Exdywizyi, a nie Exekucyi tentować, kiedy on z Dekretu Kontumacyinego nie był Exdywizorem.

1784. Febr: 12. czytać takie Testimoniales ad captatum tempus odkładające, a ex captato tempore ciekawsza od tentacyi następuje tradycya.

Wszakże nie wprzód na nią ziachał, aż Brat jego Sędzia Grodzki przyobiecane mając od Hornowskich zbycie swojej pretensyi, umó.

umówił się z Justynem Przywieckim zastawnym Possessore o przewlewkowanie Possessyi Slidzca.

Jakoż opłaciwszy sumę 2000. TBitych wszedł do Possessyi tegoż Slidzca, wziął od niego wlewk i wszystkie na siebie w pierwszym Prawie zastawnym od Woyskich Przywieckich Bohomolcowey wydanym, obowiązki przyjął, z warunkiem Wolnego Possydowania aż do okupna przez Prawodawcow Woyskich Przywieckich.

1784. Marca 8. Prawo Wlewkowe od Justyna Przywieckiego Zdroiewskiemu Sędziemu Grodzkiemu Orszań: w Grodzie Orszań: przyznane. *Czytać.*

Słowa tego zapisu.

„ A tak ja Justyn Przywiecki Pisarzewicz Ziem: Wwdztwa Połockiego, mocą aktualnych Praw będąc zastawnym Possessore „ wzmienionej Maiętności Slidzca, na gruncie daney pierwszym od WW. Woyskich Przywieckich Prawem wolności do „ przelania i przezastawienia nieraz pomienioną Maiętność Slidziec, będąc potrzebnym summy 2000. TBitych &c.

Loco 1do: Takową zastawną Possessyą bez żadney Excepcyi, Akcesu i Regressu całkowicie, wespół z Prawem zastawnym i wlewkowym, oraz wszelkimi Dokumentami dotąd mnie służącymi na osobę przerzeczonego W. JP. Sędziego Grodz: Orszań: przelewam, ustępuję i też Dokumenta wszelkie zastawną Possessyą probujące do rąk Jmci oddaję.

Loco 2to: Wolen i mocen będzie przerzeczony W. JP. Sędzia Grodz: Orszań: powyżey wyrażoną Maiętnością Slidzcem ze wszystkimi jey przynależnościami, aż do oddania przez wieczystych Aktorów zastawney summy rzadzić, dysponować, pożytkow wszelkich Prawem zastawnym dozwolonych, do tych czas uiszczających wynaydować.

Loco 4to: Czasu zaś Exempcyi Maiętności Slidzca przez Aktorow nastąpić mającey sumę, zastawną odbierać, o pretensye ad fundum z zastawnych Dóbr do Dziedzicow stosować się mające, umiarkowanie czynić i z onych kwitować.

Tym sposobem Sędzia Grodzki wszedłszy do Possessyi zastawney Slidzca, a w bliskim już będąc dokończeniu nabycia pretensyi od Hornowskich oczekiwana na Brata swojego Sędziego Zdroiewskiego z przysposobioną kompanią, nie tylko do tradowania Slidzca na Imie niby Hornowskich, a rzeczą samą na siebie, lecz razem i do gwałtownego zajazdu attynencyow Łukomskich.

Jakoż przybyły Sędzia Ziem: Orszań: do Domu Brata swojego na zastawney Possessyi będącego, nie znajdując od niego oppozycyi do tradowania Slidzieckiey zastawney Possessyi, podaje zatym ex captato tempore, w nie wiadomości Woyskich o takiej między Bracią robocie.

Nie kończy wszakże na tym tradowaniu, napada zbrojnie z tumultem na Łukomskie niektóre attynencye, a tym sposobem nie tylko Slidziec, lecz i trzy Folwarki Łukomskie, nie będąc nawet w jednym z tych infundo, wyprowadza do swojej Tradycyi i intromittuje na Imie Hornowskich, świadczy o tym.

1784. Apr: 1. czyniona, Eorundem 3. na Urzędzie Ziemskim Orszań: zeznana Intromissya.

Niema wprowadzie tej Tradycyi, która się w Intromissyi wyraża, że Slidziec ze wszystkimi attynencyami, ze wszystkim zabudowa-

niem, z puszcza, lasami, stawami, młynami, Jeziorami, rzekami, poddanymi i karczmą.
 Ale że była taka Tradycya, wierzyć temu każe własna do Tradycyi referująca się intromissya, i że Juryzdyka Łukomska przez też Tradycyą podana, dowod poniżey, a teraz dla przekonania się o tradowaniu całego Slidzca, przywodzą się

Słowa Intromissyi Tradycyiney.

„Iż w Roku niniejszym 1784. Mśca Aprila d. 1. r. od Wch JPanow Jana i Barbary z Korzeniewskich Hornowskich Skarbn. Brzeskich do Dobr Slidzca i attynencyi Dombrowian zabudowane-go, do Turopow przezwaney Frankwenecyą do Drozdow, przezwaney Wesołow w Powiecie Orszań. leżących ex instantia Wch Hornowskich na Wch Joannę i Tadeusza Przyścieckich Woyskich Orszań: z stroną Szlachty zostawszy użytym, a Dekret Ziem: Pttu Orsz: w Roku niniejszym na Kadencyi Trykrońskiej Mśca Februar. 3 d. zapadły, i Tradycyą dla tychże Wch Hornowskich przez W. JP. Tadeusza Zdrojewskiego Sędziego Ziem: Orsz: w Ru 1784. Mśca Apr. 1 d. sporządzoną, oglądawszy, na też Dobra pomienione, na mocy takowey tradycyi referibilibiter do niey mając się we wszystkich Dobra wzmienione z zabudowaniem wszelkim.

Loco 2do: z Puszcza, Lasami.

Loco 3tio: Z Stawami, Młynami, Jeziorami, Rzekami.

Loco 4to: z Karczmą, wsiami i Poddanemi w nich mieszkającymi i wszelkimi przynależnościami, naymniejszey z nich części nie wyłączając, WW. JPP. Janowi i Barbarze z Korzeniewskich Hornowskich Skarbn. Brzeskim w aktualną possessyą bez żadney przeszkody podałem.

Oglądana Tradycya przez Woźnego do całości Slidzca bez żadney excepcyi, Młynu, Karczmy, i Puszczy, gdyby była na Sądzie złożona, pewnieby się i Juryzdyka Łukomska do teyże Tradycyi wpisana okazała.

Wszakże gdy jey niema, dowodzi się daley że była.

Hornowscy wraz po Tradycyi uczyniwszy podział w teyże tradowanej possessyi, i z niey dwie części odtrąciwszy, na trzecią wydając pretenforskie swe prawo, Juryzdykę Łukomską, dwa Jeziora jedne Slidzieckie, drugie Łukomskie z stawami i Młynami, z Karczmą, wioskami Dombrowką i Parniewką, z gruntem Popowką, i Toropy, oraz Drozdowskimi nad Jeziolem Wielkim Łukomlu przez też prawo opisali i przez Intromissyą do possessyi podali.

1784 Aprila 5. Dokument titulo prawo w Kancellaryi Ziem: Orszań: przyznane od Hornowskich Sędziemu Zdrojewskiemu, i za nim eorundem 8. zeznaną Intromissyą czytał.

Gdzież ta tak świętey roboty tradycya? która na possessyą nietylko do całości Slidzca (jak się szczyti) nemine contradicente pod czasem zastawney possessyi Zdrojewskiego, lecz i przez gwałtowniczą przemoc do Folwarkow, Juryzdyki, Jeziora i dalszych attynencyi Łukomskich Hornowskich Prawodawcow Zdrojewskiego wprowadziła.

Prawda, że taka tradycya i podział z niey do Kontraktu uczyniony, nie wyrażają się w prawie, i w Intromissyi od Hornowskich Zdrojewskiemu wydanych, ale niechże powiedzą? zaczym Hornowscy weszli do possessyi Juryzdyki i dalszych attynencyow Łukomskich, które podali Zdrojewskiemu, jeżeli nie za Kondemna-

109
tą fortelną i tradycją, ale cóż pomoże im wymyślna argumen-
tacja, kiedy Intromissya byłosc tradycyi, nie do trzeciej części
Slidzca, ale do całości poświadczająca, dochodzić prawdy każe,
że w tradycyi od widoku ukrytej, czyli dla fatalnego występ-
ku już zatraconey, Juryzdyka i dalsze attynehcye Łukomskie
znaydowały się, jako znaydujące się w Intromissyi przy prawie
późniejszy Zdrojewskiemu przyznany, w którym tradycya
zatajona, a rzecz z Tradycyi nieukryta, jasnie się widzieć i
czytać daje.

Złożona zaś Titulo Tradycya, nie jest Tradycją tą, jaka się w Intro-
missyi tradycyney wyraża, bo niema tych skutkow, jakie się w
Intromissyi speczyfikują.

W Intromissyi Tradycyney Wsie, Parniewka, y Dombrowka, w
Tradycyi Parniewki niema.

W Intromissyi tradycyney zabudowanie całe Slidzieckie, ogrody,
Karczma, Młyn, Puszcza, w Inwentarzu tradycyiny, tego
wszystkiego niema.

W Intromissyi drugiej dnia 4. po Tradycyi przy prawie Zdrojewskie-
mu danym, Juryzdyka Łukomska y Jezioro, w Inwentarzu Ti-
tulo Tradycyiny, część tylko trzecia Jeziora wyexdywidowana.

1784 Aprila 1. List Titulo podawczy y Inwentarz z Intromissya Tra-
dycyina, y drugą po Tradycyina niezgadzaiące się. Czytać.

W Slidzcu całym jedną Wsie Dombrowkę mającym dziewięciu Pod-
danych, dzieśiąta pustoszą, świadczą o tym:

1780. Julii 25. Inwentarz od Woyskich Przyśieckich Bohomolcowey,
przy Prawie zastawnym dany, a czasu exempcyi powrócony

W Inwentarzu Titulo Tradycyiny dwie Wioski, jedna Dombrow-
ka z pięcią Poddanymi y szóstą pustosz, druga Drozdy z pięcią
takoz Poddanymi y Folwarkiem Wesołowem, drugim Folwar-
kiem Wenecją, trzecim Lipemburgiem.

Inwentarz powtore Tradycyiny z Inwentarzem Bohomolcowey do
trzech tylko Poddanych Slidzieckich zgadza się, a resztę jako-
by nowo osadzonych wyraża, którzy na jednej Pustoszy Sli-
dzieckiej w Inwentarzu Bohomolcowey wyrażaiać się, choć-
by byli nowo osadzonymi, pomieścićby się niemogli, czytać y
konfrontować Inwentarz, Titulo Tradycyiny z Inwentarzem za-
stawnym Bohomolcowey.

Zkąd się wreszcie wzięło dzieśiąciu Poddanych w trzeciej części
Slidzca do wpisania na Tradycyiny Titulo Inwentarz, kiedy w
całym Slidzcu dziewięciu Poddanych, nieinaczey, tylko z bli-
skiej pozycyi Łukomla.

Dekret Ziemski Orszański choćby się z przepisami prawa zgadzał, nie
mogłby być tak exekwowanym jak został, nie determinował on
bowiem Exdywizyi, ani wyznaczył na Exdywizyą Sędziego
Zdrojewskiego, będąc zaocznym, a nie oczewistym.

Zapisana w nim wprawdzie Inekwitacya, ale nie do podania wieczy-
stego, jakie idzie za Dekretem oczewistym, gdy kto Aktorstwo
wygrywa, ale do ulokowania wskazowey summy 25000. złtch
oppinative uprojektowanych. Czytać tenże Dekret Kontuma-
cyiny, co do wskazow.

Urzędnika powinnością jest zayrzeć w Dekret y dobrze rozczytać
się, jakie w nim są przepisy, a dopiero przystępować, wedle
przepisow Prawa do Exekucyi onego.

Prawo w Artyk: 98. z Rozdz: 4. przepisało regułę Urzędowi, jak
mają wskazy Dekretowe lokować, na służbach włocznych, puł-
włocznych, ciągłych y Bojarńskich, na gruntach zasianych pro-

stopolnych y leśnych, y że nie pierwey do podawania Dworow maia jachać, aż chybaby nie wypełniła się summa wskazowa na przepisanych w porządku własnościach. Czytać tenże Artykuł y Konstyt: przy Statucie *Titulo* Oprawa takowych rzeczy w rzeczach osadzonych, tenże porządek zachować nakazującą y dystrykcyą między wieczystymi, a doczesnymi tradycjami czyniącą.

W tradycyi zaś y Inwentarzu przy niey, nie exekucya kondemnaty za wkazy uczyniona, bo intraty do proporcji wskazow nie wyciągane, ani opisywane, ale czytelną Exdywizją częściow nie sądzonych, ani mierzonych bez Dekretu arbitralnie udziałana, a w rzeczy samey niesłychana praktyka, przez fawor stron nie krwią Braterską złączoney y przez nieznaną prawa, czyli przez pogardę onego dopełniona.

Konstyt: 1726. *Titulo* Exekucye samym Urzędem circa executionem przez Woźnych Intromitować y Inwentarze wiernie spisywać nakazując, sub pœna suspensionis ab activitate & ab officio in perpetuum.

Intromisłya tradycyina sama za sobą daje świadectwo, że nie Urzędnik przez Woźnego wwiązywał, ale sama strona przez użytego od siebie Woźnego Intromitowała się do tradycyi Zdrojewskiego.

Jakaż wierność Urzędu? y jaka wiara tradycyi tak obłąkanego, a z fortelnym nawet Dekretem niezgodnego.

Konst: 1764. *tit. exekucye* ostrzegła, iż Urzędnik ma czynić exekucyą za Dekretem wporządku swoim ostatecznie & in foro competenti otrzymanym.

Byłaż na to bacność Urzędu exekwującego Dekret Ewokacyiny, a to jeszcze zporządku swego pierwszy, jako żadnych poprzedniczych niemający.

Kondemnata na jednego Dziedzica, a Zastawnik wedle Art: 30. z Roz: 4. równie pozywać Zastawnika jako y wiecznika nakazującego, niepozwany, ani kondemnowany, ani za tąż Kondemnata Obwieńczony. Jakaż tradycya w Posłeszy niekonwinkowanej.

O taką praktykę domierzoną nie tylko Zdrojewscy Bracia Ziemiański y Grodz: Sędziowie Orszań: z Woźnym Zurawskim, ale y pomocnicy ich nieodwłocznie na Urzędzie zmanifestowani.

1784. Apr: 20. y 27. Manifesta czytać, y Pozwy wydane widzieć.

Cóż jeszcze do takiej niepraktykowanej exekucyi Sędziego powodowało, który posunął się do przemienienia tradycyi różniącey się od intromisłyi tradycyiny.

Zbliżający się do okupna termin wyperswadował Zdrojewskim, że taka tradycya na przeszkodzie stać niemoże, y to jeśliś powodowało z tradycyinyego na Exdywizoriki zamienić Inwentarz z listem podawczym.

Tak tedy już sobie doradziwszy, przyjął sumnę zastawną y nic niezoostało tylko wedle warunków Prawa wrócić Slidziecką zastawną Posłeszą z pod fortelney kondemnaty y zawichrzoney tradycyi

1786. Apr: 23. Plenipotencya od Sędziego Zdrojewskiego Staniszewskiemu do przyjęcia summy za Majętność Slidziec y zakwitowanie z oney.

1786. Apr: 27. przy zwróceniu Dokumentow zastawnych y odebraniu summy na Urzędzie, Kwitacyą Staniszewskiego Wdyłkim Przyśleckim wydaną w excerpce z Protokolu wyjętą czytać.

Już się, więc zysciło to co się powiedziało na początku: iż zła przyczyna, gorszy oney skutek; niezoostało przeto jak tylko przywieść na konkluzyą

Sło.

Słowa Art: 40. z Roz: 4.

„ A jeśli się z oczewistego mówienia strony żalobney z Urzędem to nie
 „ Prawne skazanie, którego Urzędu pokazało, tedy takowy skaz
 „ ma być podniesion, y na stronę odłożon y tak ukrzywdzonemu
 „ ma być wywiązanie dano y ono imienie, abo grunt odśladzony
 „ zaś jemu przywrócon.

§.

Aże Sędzia Ziemski Zdrojewski de abusu offitii jest pozwanym, który tyle przestępstwa dopełnił, a Woyscy Przysieccy wedle przepisu Konstytucyi 1784. Titulo Trybunał, zabraniającej łączenia do Regestrów Taktowych, czekać muszą z nim porządku ex offitio rozprawy, a strona w tenczas, która tę praktyczną zyskała tradycyą już nie będzie w sprawie, jako do Regestru offitii nie należąca, wypada zatem nie odbita potrzeba, aby Trybunał nakazał lokacyą tych munimentow w Kancellaryi Trybunałskiey, z których się sprawa de abusu offitio składa, to jest listu obwieszczonego, co do daty exekwowania w dniu piętnastym na dwunasty poprawionego, a z tradycyą w dalszych Punktach nie zgodnego, Listu tentacyinego Pojeżdżego, a drugiego tradycyjnego, tudzież Inwentarza z Intromissyą Tradycyina.

Co do Inkwizycyi, Kalkulacyi i Weryfikacyi.

Przyczyną perceptowania intrat była Kondemnata i Tradycya, za upadkiem więc przyczyny wracać się powinny skutki z oney. Zatem jedne Prawo służy do naznaczenia Inkwizycyi, Kalkulacyi i Weryfikacyi, które się przywiodło do Rehabicyi.

Co do warunku Possessyi przeciwnie przez Zdrojewskiego zażadanego.

Gdyby nie Kontumacyiny primæ Instantiæ Sądu i nie Fwokacyiny, ale oczewisty ultimæ instantiæ był Dekret, nie służyłby do warunku Possessyi za taką obłąkaną Tradycyą.

Jeszcze raz przypomnieć Konst: 1726: tit: Exekucye, że przy Tradycyi, razem powinna następować Intromissya, aby jedno drugiemu supplementowało, a zatem aby jedno od drugiego nie różniło się.

Zaczynam teraz chce warunku Possessyi? czy za Intromissyą? to do niey Tradycyi nie ma względem własnościow Intromittowanych, czy za Inwentarzem titt: Tradycyiny rzecz Exdywizorską zamykającym? to on się od Intromissyi różni.

Słowem mówiąc, jedno drugiemu niewiarę y fałsz zadaia, y chociaż oba pochodzą od Urzędowych y przysięgą zaręczonych Osob, w takim jednak przypadku oba munimenta wiary. naymnieyszey jednać nie mogą, jako w krzywych Urzędowania obowiązkach przyniesione.

Chcieć nakoniec warowania Possessyi za taką Tradycyą y Intromissyą, jest to chcieć oczewistego błędu utwierdzenia, a razem chcieć przemiany ustaw Krajowych.

Ale jak o to śmieia tentować, kiedy Trybunał nie na przemianę Praw, ale na Exekucyą ich jest Sądem.

A więc przez Exekucyą Praw, nie warunek Possessyi, ale zwrót oney z przyczyn przepowiedzianych następować powinien.

Et Co

§.

Co do 4go Punktu względem dwojakich pen Kontrawencynych przez Sędziego Zdrojewskiego zaproszonych.

§.

Dwa do tego Punktu złożono świadectwa, jedno Ru 1784. Febr: 1. y za nim zaproszono pen Kontrawencynych za sprzeciwienie się niby Dekretowi Ziem: Połoc: drugie Ru 1784. Febr: 12. za sprzeciwienie się Dekretowi Kontumacyinemu Ziem: Orszań:

Względem pierwszego, ten służył Jakowickim y odstompiony przez nich Dokumentem Roku 1774. Junii 15. y późniejszy Dekret Ziemskim Połoc: 1775. (jako się dowiodło) Possesya Slidca warowana Woyskim Przywieckim.

§.

Względem drugiego, nikczemność w powyższym Punkcie dowiedziona.

A więc z obojga pretensya o peny kontrawencyne, iako niesprawiedliwa. ma być uchylona.

§.

Co do 5tego punktu, względem Reindukcyi do Juryzdyki Łukomskiej.

§§.

Tey Possesya Dekretem Oczewistym Ziem: Połoc: Ru 1774. Febr: 3. żądanej Reindukcyi nie uznawającym Woyskim Przywieckim do ostatecznej rozprawy zawarowana i Kopia Spraw nakazana, która dotąd nie uskuteczniła.

Powtóre: taż Juryzdyka Łukomska, iako się dowiodło, bez konwikcyi za fortelną Ziem: Orszań: kondemnata, bez podania do Łukomi Obwieśczenia, Tradycyą bezprawną Hornowskiem zaimplikowana, a przez nich Zdrojewskiemu poодиęciu, za taż Kondemnata przelana.

Więc nie Reindukcyą przeciwko Dekretowi Ziemskiemu Połockiemu warującemu Possesya, a Reindukcyą uchylającemu, bo Dekret na Dekret nie Appellowany przez Barbarę Korzeniewską y Opiekunów oney ani Manifestowany następować nie może, ale wedle przy czyn w powyższym punkcie przelożonych, z pod-bezprawney Kondem: y Tradycyi, Rehabicya dla Woyskich Przywieckich cum calculo dane bydz powinna.

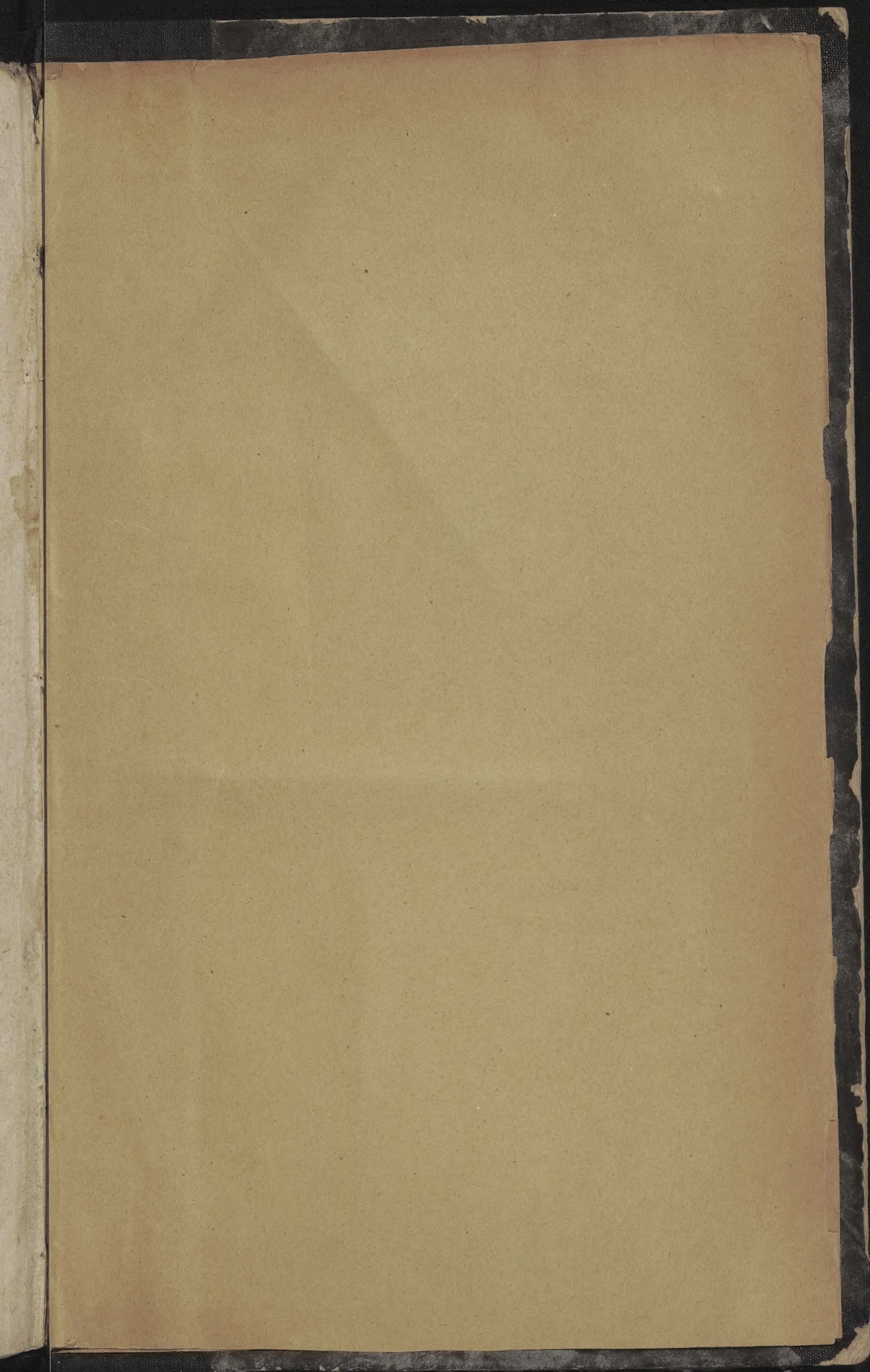
§.

Co do szóstego Punktu:

§§.

Nie uskuteczniiony Dekret Ziemski Połocki, co do Kopii Spraw, ani komportacyi, bez czego finalna rozprawa następować nie może, wedle Regul Konstytucyi 1726. titulo Munimenta, etiam consentientibus partibus Oczewistey rozprawy, bez Kopii Spraw niedozwalającej, 1764. titulo Dyllacye y szczegulney 1775. Sąd Kommissyiny naczajającej, po uprzedzonych stopniach wedle porządku Prawa, rozprawę nakazującej.

Ze wszystkich tedy Munimentow, iakie się teraz składają, których w tym czasie kognicya niewolna, ma bydz wedle tychże Praw Kopia Spraw, nakazana; tudzież komportacya wszelkich Dokumentow pod Regestrami porządnie przez stróny sprawionymi, do Kancellaryi Trybunalskay za niedziel 6. a po Komportacyi Lokacya y persystencya, z wolną komunikacyą do niedziel 4rech nakazana z obowiązkiem przysięgi przy rozprawie finalney.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

